1.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY

Szám: **05000/319/2026. bü.**

JEGYZŐKÖNYV

gyanúsított kihallgatásáról

Készült a(z) Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 194. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértésének bűntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Juhász Mónika kihallgatása alkalmával 3527 Miskolc, Zsolcai kapu 32. sz. 2. em. 236. szám alatti hivatali helyiségben 2026. május 07. napon 04 óra 51 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Takács Attila c. r. őrnagy
fővizsgáló

Laczai Zsófia r. százados
főnyomozó

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Juhász Mónika
gyanúsított

Vizsgáló megjegyzése: A kihallgatásról 2026.05.06-án 19.12 órakor dr. Tóth Katalin kirendelt védő értesítése a 06/20-496-88-00-s telefonszámon megtörtént, aki a kirendelést és az értesítést tudomásul vette és közölte, hogy azon más irányú elfoglaltsága miatt nem kíván részt venni.

Vizsgáló megjegyzése: Tekintettel ara, hogy a gyanúsított a kihallgatás kép-és hang felvételen történő rögzítését kérte, ezért a jegyzőkönyv felvételével egyidejűleg kép-és hang felvétel is készül a kihallgatásról.

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütköző közokirat-hamisítás bűntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

Gyanúsított: Nem értettem ezt meg.

Juhász Mónika gyanúsított

Gyanúsított: Ön megértette, hogy ügyvédet szeretnék, és anélkül nem vagyok hajlandó vallomást

Cím: 3527 Miskolc, Zsolcai kapu 32. sz., 3501 Miskolc, Pf. 161.
Telefon: (46) 514-500 BM: (31) 27-62
e-mail: borsodmrfk@borsod.police.hu KÉR azonosító: ORFK BORSOD

tenni? Dr.Novákot szeretném Egerből. Kérem, hogy értesítsék.

Vizsgáló: Közöltem Önnel, hogy védő kirendelésére sor került az Ön védelmének ellátására, és a védő kiértesítése a nyomozati cselekményről, kihallgatásról megtörtént! Továbbá közlöm önnel, hogy amíg az Ön által említett védő nem csatol be a nyomozó hatósághoz védői meghatalmazást, addig nem áll módunkban őt értesíteni. Közlöm Önnel, hogy amennyiben a kihallgatás menetét folyamatosan közbe szólásaival megzavarja, az esetben Ön rendbírsággal sújtható! Megértette ezt a közlést?

Gyanúsított válasza: persze, hogy megérettem.

A gyanúsított adatai:

név	: Juhász Mónika
születési név	:
születési hely, idő	[redacted]
anyja neve	
állampolgárság	
személyazonosító okmány száma	
személyazonosító okmány száma	
lakóhely címe	
értesítési címe	: 3432 Emőd,
tényleges tartózkodási hely címe	: 3432 Emőd,
kézbesítési címe	: 3432 Emőd, [redacted]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

Juhász Mónika gyanúsított

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358.§ (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségeként – az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan – megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a gyanúsított indítványozta.
Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Közlöm Önnel, hogy a Be. 385. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki.
A Be. 185. § (1) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy
a) nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta,
b) a vallomás megtagadása az eljárás folytatását nem akadályozza, és nem érinti a kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát,
c) ha vallomást tesz, bizonyítékként felhasználható, amit mond, illetve rendelkezésre bocsát,
d) mást bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat, kegyeleti jogot hamis tényállítással nem sérthet.

A Be 387/A. § alapján tájékoztatom, hogy a védő az értesítése, illetve a Be 387. § alapján tett intézkedések ellenére az eljárási cselekményen nem jelenik meg, a védő távolmaradása az eljárási cselekmény megkezdésének nem akadálya, ugyanakkor a 185. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vallomástételt arra figyelemmel is megtagadhatja, hogy a védője az eljárási cselekményen nem jelent meg. Amennyiben a védő jelenlétének hiányára tekintettel nem kíván vallomást tenni, a továbbiakban bármikor dönthet úgy, hogy a védő jelenlétében vagy a védő jelenléte nélkül vallomást tesz.

A figyelmeztetéseket megértette?
A gyanúsított válasza: megértettem

Juhász Mónika gyanúsított

Közlöm Önnel, hogy a Be. 385. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mert a rendelkezésre álló adatok alapján Ön megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy az élettársának, Szabó Kevinnek szándékosan segítséget nyújtott oly módon, hogy nevezett 2026. április 21-én annak munkahelyén, az Ön társaságában felkereste [redacted] Sándor Istvánt, akinek Szabó Kevin a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség nyomozójaként mutatkozott be és közölte, hogy a lányát, kk. [redacted] Karolinát érintő ügyben járnak el, mert az eljárást továbbiakban a nyomozó ügyészség folytatja, valamint a hivatalos eljárás színlelésének megerősítése érdekében a birtokukban lévő nyomozati iratokat bemutatta [redacted] Sándor Istvánnak, akiben ezek alapján az a tudat alakult ki, hogy Szabó Kevin hivatalos személyként jár el az ügyben. Szabó Kevin felajánlotta [redacted] Sándor Istvánnak, hogy a lányáért elmennek a Sátoraljaújhelyen található Kossuth Gimnáziumba és elhozzák őt [redacted] Sándor István munkahelyére. Mivel [redacted] Sándor István abban a tudatban volt, hogy Szabó Kevin hivatalos személy, ezért telefonált az iskolába a lánya osztályfőnökének, valamint lányának és tájékoztatta őket, hogy nyomozók fognak érkezni hozzá, és nyugodtan jöjjön el velük. Ezt követően Szabó Kevin az Ön társaságában kk. [redacted] Karolinát a sátoraljaújhelyi gimnáziumból autójával a Sárospatak, Gárdonyi Géza út 95. szám alá szállította.

A fentiek alapján Ön megalapozottan gyanúsítható a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi. C. törvény 194. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) és h) pontjai szerint minősülő tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére hivatalos eljárás színlelésével elkövetett személyi szabadság megsértése bűntettével, melyet figyelemmel a Btk. 14. § (2) bekezdésére bűnsegédként követett el.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 372 . § (1) bekezdése alapján a gyanúsítás ellen panaszt tehet.

Gyanúsított válasza:

A gyanúsítást megértettem, panaszt igen, teszek:
Nyomozó megjegyzése: A gyanúsított nem válaszol a kérdésre.

.....

Juhász Mónika gyanúsított

Tájékoztatom, hogy a Be. 39. § (1) bekezdése alapján jogosult arra, hogy:

a) megismerje a gyanúsítás és a vád tárgyát, továbbá ezek változását,
b) a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság megfelelő időt és körülményeket biztosítson Önnek a védekezésre való felkészüléshez,
c) a büntetőeljárási jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon,
d) védelmének ellátására védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza,
e) a védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozzon,
f) vallomást tegyen, vagy a vallomástételt megtagadja,
g) bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen, az utolsó szó jogán felszólaljon,
h) a tárgyaláson és a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában tartandó ülésen jelen legyen és az e törvényben meghatározottak szerint kérdéseket tegyen fel,
i) jogorvoslattal éljen,
j) az eljárás ügyiratait – az e törvényben meghatározott kivételekkel – teljes terjedelmében megismerje,
k) egyezség megkötését, illetve ügyészi intézkedés vagy határozat kilátásba helyezését kezdeményezze.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendelek ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján – figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra – Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse.

A közlést megértettem.

Juhász Mónika gyanúsított

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Nem értettem meg, hogy ügyemben hivatalból kirendelt védő jár el. Mert nekem van saját ügyvédem, és panasszal élek az egész korrupt eljárás ellen, amibe belerángattak. A tegnap délután 18.35 órától éhségsztrájkba kezdek, a rendőri korrupció miatt, és a jogtalan fogvatartásom miatt, és amiatt, hogy a rendőrség maga fenyegetett meg azzal, hogy felgyújtja a házamat, otthonomat, és amiatt, hogy hamisan vádolnak, és az embertelen bánásmód miatt.

Juhász Mónika gyanúsított

Tájékoztatom, hogy kirendelt védője a szabályszerű értesítés ellenére a nyomozati cselekményen

nem jelent meg, távolmaradása nem akadálya az eljárási cselekmény elvégzésének.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 39. § (3) bekezdése alapján köteles:
a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,

b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását – a változást követő három munkanapon belül – az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy nem teszek vallomást a jogi képviselőm nélkül.

Juhász Mónika gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:
Foglalkozása: háztartásbeli
Munkahelye: -
Munkahely címe:
Munkahelyi telefonszáma:
Anyanyelve: magyar
Beszélt nyelv: angol
Iskolai végzettsége: logisztikai technikus
Családi állapota: **nem válaszolok semmire, minden válaszadást megtagadok.**
Házastársának/élettársának neve:
18 éven aluli gyermekeinek száma: fő.
Gyám vagy gondnok-e? nem
Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? nem
Egészségi állapota:
Havi nettó jövedelme: Ft
a./ Munkabér megállapított összege: Ft
b./ Egyéb címen élvezett anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.): Ft
c./ Munkanélküli (rendszeres szociális segély/járulék): Ft
d./ Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: Ft
Fiatalkorúaknál és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:
a./ Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: fő.
Havi jövedelmük(összesen): Ft.
b./ A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: fő.
c./ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: Ft/fő.
Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletrész, stb.):
Tartozásai (pénzintézeti-kölcsön, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei):
Előző büntetései (felfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le):
Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése:
Más hatóságnál folyik-e ellene büntetőeljárás, ha igen, hol:
Milyen engedélyekkel rendelkezik (fegyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.):
Milyen úti okmányokkal rendelkezik:
Állami szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szövetkezetben, valamint érdekképviseleti szervben stb. viselt tisztsége:
Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata:
Kitüntetései (polgári, katonai):

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyleírását rögzítjük. Tájékoztatom továbbá, hogy a személyi adatainak kezelése során – azon belül a jogai és azok érvényesítése vonatkozásában – az Információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény 14-19. §-ban foglaltak az irányadóak.

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés a) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.
Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § alapján önről fényképfelvétel készül, a 44. és 46. § alapján ujj- és tenyérnyomat vételre, az 59. és 61. § alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.

Juhász Mónika gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Megtagadom a vallomást mindaddig, amíg az én ügyvédemmel nem beszéltem dr. Novákkal, mert jogom van hozzá.

Vizsgáló: dr. Nováknak mi a keresztneve?

Válasz: Nem tudom az ügyvéd keresztnevét. Nézze meg interneten.

Vizsgáló: Közlöm Önnel, hogy nem feladatom, hogy az interneten az Ön ügyvédje után kutassak.

Válasz: Tegnap, amikor lerohant a kommandó, én kifejezetten kértem több alkalommal az ügy előadóját, hogy hagy hívjam fel a saját telefonomról dr. Novák ügyvédet. Ő ezt többszöri kérésemre megtagadta. Megtagadta azt is, hogy tájékoztasson jogtalan fogvatartásomról és a kommandó és a rendőrhatóság által elkövetett lerohanásról, annak okáról.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.
Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2026. május 07-én 05 óra 22 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Takács Attila c. r. őrnagy
fővizsgáló

Laczai Zsófia r. szds.
Laczai Zsófia r. százados
főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

Juhász Mónika
gyanúsított