

Új HETI Hírnök

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖZÉLETI HETILAP

www.hetiujhirkok.hu

Újabb nevek
az orvosbotrányban

3. oldal



8. oldal

Belőttek
a csáti
udvarba

Golyó Artúr
mellkasában

Újra lövöldözés
a felüljárónál

6. oldal

88 egri
Irakban

11. oldal

Lángolva akasztotta fel magát

10. oldal

BELTÉRI AJTÓK
bükk és fehér



KÉSZ FELÜLETTEL

30% Akció!

ABACUS Kft
Miskolc, Bástya u. 78. 46/560401

Tucatnyi
férfi jutott
egy nőre

5. oldal

Tengizbe küldték
a borsodi prostikat

Tivall Kft

Indítómotor-
és generátorjavítás,
alkatrészellátás,

HIB BODY

autófényezési
alapanyagok
forgalmazása

Miskolc, Kozma Andor u. 25.
46/432-175

03.08.31.0507

Golyó Artúr mellkasában

Döbbenetes brutalitással, szabályszerű kivégzéssel akartak örök életre elnémítani Mezőcsáton egy kutyát vasárnap hajnalban. Kundrák Mihály, Artúr nevű németjuhász fajkutyáját ismeretlen elkövető úgy meglőtte egy lőfegyverrel, hogy az állat életét csak a gyors orvosi beavatkozás mentette meg.

A társadalom józanul gondolkodó többsége még alig emésztette meg a közelmúlt, óriási felzúdulást kiváltó kutyakínzásos esetét, és lám itt egy újabb példája arra, hogy önmagukból kivetkőzött emberek(?) bármire képesek.

Augusztus harmadikáig bizonyára jó ideig nem fogja elfelejteni *Kundrák Erzsébet* (sem).

– Vasárnap reggel, fél hatkor óriási durranásra, majd ezt követően fájdalmas vonytásra ébredtem. Én még életemben nem hallottam ehhez hasonló iszonyatos üvöltést, és rosszra gondolva azonnal kirohantam az udvarra, de sehol sem láttam a kutyánkat. A most három éves németjuhász kan, Artúr, egész parányi kora óta van nálunk, gyakorlatilag mi neveltük fel. Cuclis üvegéből tápláltuk, mert anyját néhány hetes korában ismeretlenek megmérgezték, el sem tudják hinni, mennyire hozzánk nőtt. Nem sikerült a nyomára

lelnünk, mint ha a Föld nyelte volna el. Nagyjából két óra múlva került elő, csurom véresen, szinte már alig vonszolta magát, amikor lerogyott előttünk. Látnivalóan nagyon szenvedett, szája rettenetesen nyáladzott, a vérzést megpróbáltuk csillapítani, de pillanatonként átütött a kötés alatt, légzése szabálytalanlanná vált, nagyon féltem, hogy elveszítjük.

Erzsébet hangja el-csuklik beszéd közben, igyekszik tartani magát, de szinte végig a sírással küszködik. Kundrák úr arcán megkeményednek a vonások, amikor lánya helyett folytatja a történetet.

– Hosszas és sikertelen telefonálgatás után, végül a lövést követő ötödik órában sikerült Artúrt egy állatorvossal megvizsgáltatnunk, aki a



sérülést látva azonnal megállapította, hogy a lövedék nem sörétes, hanem valószínűsíthetően komolyabb fegyverből a származhat. A kutya orvosi ellátása után a helyi rendőrségre siettem, ahol bejelentettem kutyánk meglövését. Elmondtam, mit mondott az orvos, ennek ellenére ők csak vagyontárgyban elköve-

tett rongálás miatt kezdeményeztek vizsgálatot, miután szerintük semmi sem bizonyítja, hogy komolyabb, esetleg bűncselekmény történt.

Miután erre Mezőcsáton nincs lehetőség, Kundrák úr és lánya hétfőn reggel egy Miskolcra közeli állatorvosi rendelőbe szállították a hűsége házórtól, ahol az elkészült fel-

A hét kérdése:

Bűn-e az állatkínzás?

BÁRÁNY GÉZA

Egyértelműen annak tekintem. Nem azért vettük annak idején magunk mellé, és fogadtuk el barátságukat,



hogy saját vadállati ösztöneinket rajtuk éljük ki. Az eddigiektől sokkal szigorúbban kell a törvény szigorával fellépni az állatviadalok szervezőivel szemben, akik a jelenleg hatályos jogszabályoknak „köszönhetően” olyan kis összegű pénzbírsággal megússzák, amit ők a mellényzsebükből játszva kifizetnek.

SERES ANNA

Gyerekkorom óta vannak kutyáim, akiktől rengeteg szeretetet kaptam, így el nem tudom képzelni,



milyen lelkivilágú ember (ha ember) az, aki mindezekért cserébe ütlegetéssel fizet. Nem félek kimondani, de az ilyen mentalitással rendelkező embereknek a zárt osztályon lenne a helyük, mert normális ember ilyen nem tesz. Az állatkínzás bűncselekmény, amit elkövetőre való tekintet nélkül büntetni kell.

VÖRÖS PÉTER

Azt olvastam a minap az egyik napilapban, hogy a miskolci emberek döntő része szerint az állatkínzás nem



bűncselekmény, inkább csak bosszánatos bűn. Én teljesen másképpen vélekedek, és remélem az ország más területein ettől európaiabb módon ítélik meg ezt a kérdést. Persze nehéz egy olyan régióban állatvédelemről beszélni, ahol időnként vadászok is képesek lelőni egy ártatlan kutyát.

NOVÁK CSILLA

A válaszom természetesen igen. Azok, akik képesek állatokat kínözni, azok habozás nélkül megteszik embertársakkal szemben is. A kutya, ha normálisan nevelik, az ember legjobb barátja, és ez nem közhely. Annyira nem, hogy gyakorta sokkal több ösztöne ragaszkodást kapunk a kutyáktól, mint az emberektől. A kutya nem helyezkedik, nem mérlegel, nála a gazdihoz való ragaszkodás mentes a hátsó gondolatoktól.



vételek tanúsága szerint láthatóvá vált, amit a családtagok eddig is sejtettek: Artúrt nem akármilyen fegyverrel lőtték meg. A neve mellőzését kérő állatorvos lapunknak elmondta, hogy az állatoknak okozott tudatos sérülések egyre növekvő brutalitást mutatnak. Praxisában találkozott már söréttel, nyílvesszővel meglőtt kutyákkal, de ez az első, ennyire komoly löfegyverrel okozott sérülés. A röntgenfelvétel alapján megállapítható, hogy a kutya bal első lábának keresztcsontja ismeretlen légfegyverből származó, az átlagostól nagyobb kaliberű (11x7mm-es) kúp alakú lövedéktől származó sérülés következtében szilánkosan tört. A lövedék a mellkas jobb oldalán, a tüdő szöveten át jutott el a bal karcsontig. A szakember szerint, a golyó igen könnyen okozhatott volna végzetes károsodást az állatban, élete a szó legszorosabb értelmében millimétereken múlt, bár a tüdőgyulladás veszélye még mindig fennáll. További indokolt orvosi ellátása, a lövedék kivétele csak Budapesten oldható meg, mivel megyénkben nincs meg az ilyen műtétekre alkalmas technikai háttér. Kundra Mihálynak nem a máris tetemes költségein való kesergés tölti ki a gondolatait.



Dr. Gulya Angéla

hetően nincs visszatartó ereje. A törvényt módosítás következtében ki lehetne terjeszteni a büntethetők körét, és büntetési tételét, ha a módosítást beemelnék a Btk-ba. A környezetben okozott károkozás lehet büncselekmény, akkor miért ne lehetne ugyanez élőlények (nem csak kutyák) esetében? Fontosnak tartom elmondani, az én olvasatomban az is kínzás, ha egy állatot hozzá méltatlan környezetben tartunk, ha nem biztosítjuk számára a normális életfeltételeket.

Dr. Gulya Angéla állatorvos:

– Ellenc vagyok mindennek, ami az állatoknak fájdalmat okoz, tehát munkám során is elsődrendű szempont, hogy a szükségszerű beavatkozásokat alattással, helyi érzéstelenítés mellett végezzük. Sokan megkérdezték már tőlem, mi a véleményem a kutyák divatos fül-farok csonkolásával, hiszen valahol ez is kínzás? Szét kell választani a kérdést, mert például a vadászatkor nélkülözhetetlen vizsla farkincáját saját érdekében kell, (lehetőleg minél hamarabb) levágni, mert „munka” közben könnyen beakad az ágakba, kisebesedik. Ez célszerű beavatkozás, nagyrészt azonban maguk az emberek találnak időnként „trendeket”, hogyan nézzen ki a kutya, ez már indokolatlan, felesleges. Ráadásul a természetesen meghagyott kutyák sokkal barátságosabbak, mint zordra igazított társaik. Az utóbbi időszakban örömmel tapasztalom, ez a „divat” szerencsére visszahúzódnak van, és a szakmában ma már nem igen található olyan orvos, elvégez ilyesmit. Mondom, a szakmában...

Lehóczki László, a miskolci Spider mentőcsapat vezetője, Manes kiképzőjének véleményére is kíváncsiak voltunk:

– Vannak egyértelműen elítélendő megnyilvánulások, amikor nem lehet pardon. Ilyen, az értelmetlen bántalmazás, amikor az állat fizikai és mentális károsodást egyaránt kénytelen elviselni, anélkül, hogy annak bármi nevelő célzatú eredménye lenne. Aki tehát céltudatosan

(netán részeg állapotban) üti, veri az állatot, az kínozza, és ezt nem szabad tűrni. A kutya sem szeret mindent, és a tanulás során eljőhet az a pillanat, amikor ellenszégül, ilyenkor le kell törni, tudatosítani kell benn, hogy az oktató a „falkavezér”, ezt azonban brutalitás nélkül, következetességgel el lehet érni. Mint az élet oly sok területén, itt is igaz a mondás, hogy az elején, kis korban sokkal könnyebb nevelni, mint később. Még egyre felhívom az emberek figyelmét, a kutya élőlény, de nem ember, nem kell babusgatni. Ne essünk túlzásokba, és ne kényszerítsük arra, ami idegen a természetétől. Külön kategória a bérházban tartott kutya. Nagyon rossz szul szereti a család kedvencét

az, aki egész nap hagyja a panelban főni, aztán este leviszi három percre „pisikélni”. Ha egyszer meg tudna szólalni egy ilyen módon tartott kutya nagyon meglepődne a poráz másik végén lévő ember. Valószínűleg azzal kezdené, hogy „miért kínozol, kedves gazdám?”

Kisfalvi Nyina, a Miskolci Állatsegítő Alapítvány alelnöke:

– Én látok elég szerencsétlen sorú állatot ahhoz, hogy tudjam mi a kínzás: ahol az ember végződik, ott kezdődik a kínzás. Ezek a megnevezhetetlen akárcik, saját maguk frusztrációit torolják meg a véltelenen, legyen akár állat, akár ember. Elég volt, nem tűrhetjük tovább, hogy a szadizmus még jobban elterjedjék. Már nem kérjük, követeljük a tisztességes, de szigorú, elrettentő erejű, az állatkínzókat kökemenyben büntető törvényt. Aki ugyanígy gondolkodik, mint mi, és miért ne gondolhatnám, hogy még mindig a becsületlen emberek vannak többségben, most aláírásukkal segíthetik egy minden élőlényre vonatkozó törvény létrejöttét. Az állatkínzás, büncselekmény, és aki szerint ne az, maga is bűnösen gondolkodik.

V-Bt.

● A törvényt módosítást kezdeményező lakossági támogató aláírókat, hétfőtől péntekig, tíz és tizenhét óra között várják Miskolcon, az egykori „villanyrendőrnél”

Befellegzik a hangoskodóknak?

Zajvizsgálat - magánúton

Lapunkban is többször beszámoltunk róla, mennyi konfliktus adódik diszkók, szórakozó- és rendezvényhelyek környékén a különféle zajhatásokból. Hatósági zajvizsgálatot kezdeményezni ugyanakkor rendkívül körülményes – márpedig e nélkül nem lehet törvényesen fellépni a hangoskodók ellen, akik az esetek többségében ezt pontosan tudják.

Miskolcon is megkezdte viszont működését egy olyan vállalkozás, amely – többek között – zajvizsgálattal is foglalkozik. A szolgáltatás néhány tízezer forint ellenében bárki számára elérhető, s így mellőzni lehet a körülményes hatósági utat.

Az „R+R” Környezetvédelmi, Kereskedelmi és Gazdasági Szolgáltató Kft. legutóbb, június végén a miskolctapolcai strand területén működő szabadtéri színpad zajkibocsátását vizsgálta egy magánszemély megbízásából, s megállapítást nyert, hogy a vizsgált területen a

zajterhelés valamennyi ponton meghaladta a rendelet szerinti határértéket.

Rozinyák József környezetvédelmi szakmérnök az „R+R” ügyvezető igazgatója lapunknak elmondta, hogy 1991-ben alapított családi vállalkozásuk 2001-től foglalkozik környezetvédelmi felülvizsgálatokkal – több területen is. Ehhez birtokában van a Környezetvédelmi Minisztérium hatósági engedélye, amellyel rajta kívül – tudomása szerint – mindössze ketten rendelkeznek még a régióban.

Rozinyák úr elmondta, hogy a minisztériumi tanúsítvány alapján az általuk mért vizsgálati eredményeket hatóságilag el kell fogadni, ebből azonban ez idáig semmiféle hatásköri konfliktus nem alakult még ki.

Rozinyák József szerint megrendelői körük igen összetett, de általában el lehet mondani, hogy a szolgáltatásaik iránti igény most van felfutóban. Áraikat tekintve az itteni fizetőképes kereslethez alkalmazkodnak – Budapesten, hasonló jellegű szolgáltatásért az övékhez képest 7-8 szoros díjzabást alkalmaznak.

Sz. S.

● Az ügyben illetékes tisztújvárosi rendőrkapitányságon nem találtunk nyilatkozási joggal rendelkező vezetőt, a megyei főkapitányságon annyit sikerült megtudnunk, hogy rongálás miatt indult eljárás, ismeretlen elkövetővel szemben.

Hol végződik az állatok tartásának, idomításának a határa, és mikortól beszélünk kínzásról?

Dr. Megai Györgyi ügyvéd állatbarátként mondta el véleményét:

– Ez egy nagyon ingoványos talaj, mert mindig a konkrét eset dönti el, hogy jogi értelemben miről beszélünk. Hogy csak a legfrissebb példát említsem, a mezőcsáti kutya meglövése alapesetben rongálás, ha kiderül, hogy megvalósult az állatkínzás, akkor szabálysértés, de ha a lövés vizsgálva kiderül, hogy a gyanúsított illegálisan tartotta magánál a fegyvert, már löfegyverrel való visszaélés. Sőt, ha bizonyítást nyer a személyes veszélyeztetés, már büncselekmény. Jogászként is mondom, hogy nagyon időszerű lenne az állatkínzások elkövetőit szigorúbban büntetni, a szabálysértés miatt kirótt pénzbírságnak érez-