

merikben megismerődt a bűncselekmények száma. A vádalku egyszerű és átlátható módot tett lehetővé, hiszen az ügyészek nem kellett semmit bizonyítani, nem kellett a bizonyítékokat összeszednie, mivel ezek a tárgyalások csak bíró előtt, és nem esküdtársak jelenlétében folytak és folynak. Így egy hosszadalmasnak ígérkező eljárás esetén – ennek köszönhetően – lényegesen lerövidül a pertartam, s bizonyos mértékben terhelmentesül az igazságszolgáltatás is. Az Amerikai Egyesült Államokban a büntetőügyeknek több mint 90 százaléka vádalkuval végződik, amely gyors, egyszerű, és mégis garanciákkal körülbástyázott eljárást tesz lehetővé.

A vádalkus esetekben az ügyész a bíróság előtt vádat emel egy vagy több bűncselekmény miatt, s ha ezekre a vádakra a vádlott beismert vallomást tesz, az illető ellen további bizonyító eljárás nem folyik. Abban az esetben, ha egy illető több bűncselekményt is elkövet, azzal, hogy beismer egy súlyosabbat, a többi alól mentesítik. Például tételezzük fel, hogy egy illető 30 rendbeli lopást és egy rablást követett el, ekkor vádalku esetén felajánlják neki, hogy ha a rablást beismeri, a lopások miatt nem emelnek vádat. A vádalkut az amerikai igazságszolgáltatás sajátosságaira alapozták, mivel az USA-ban az ügyész a bírósági tárgyalás előtt kénye-kedvére alakíthatja a vádat – hiszen ha elkövet valaki egy bűncselekményt, az többféle tényállás is megvalósíthat – de amikor a bíróság elé kerül az ügy, a tárgyaláson már nem változtathat álláspontján, hiszen amennyiben megteszi, a vád összeomlik, és fel kell menteni a vádlottat. Az ügyész tehát monopolhelyzetben van, hiszen ő határozza meg a vádat, amelyekbe az ügyvédeknek semmiféle betekintési joguk nincsen. A gyakorlat azt bizonyítja, hogy a védelem legtöbbször bizonytalanságban van, mert nem tudja, milyen

megszabtatásai miatt azok a súlyos bűncselekmények, amivel nem lehet vádalkuba becsátkozni.

(Folytatjuk)

A Polgári Védelemről mindenkinek

Speciális, gyors felderítő és mentőcsoport Borsodban

Sorozatunk legutóbbi számában beszámoltunk arról, hogy a magyar polgári védelem 1996. május 30-án a korábban különállóan működő katasztrófa-felderítő operatív csoportokat országos rendszerbe szervezte, Veszélyhelyzeti Felderítő Csoportok néven. Borsodban is felállítottak egy speciális, gyors felderítő és mentőcsoportot, amelyeket különböző feladatok végrehajtásánál tudnak bevetni.

Az egység a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Polgári Védelem riasztó ügyeletén keresztül (412-500) alkalmazható. Ez egy gyors beavatkozási csoport, mely speciális feladatok ellátására szakosodott. Eszközeik és szakemberaik felkészültsége rendkívül sok mentési művelet elvégzésére alkalmas. Speciálisan képzett kutyákkal ötfajta felderítést tudnak megoldani, ezek között van a nyomkövetés, a terepkutatás, de tudnak kutatni romok között, és vannak magasban, alpinechnikával dolgozó és szárazföldi-vízi hullakereső kutyák is. A jól felkészült búvárok vízben és víz alatt bármilyen keresést végre tudnak hajtani. Nem okozhat gondot a magasból – házak, épületek, vasszerkezetek tetejéről –, illetve a mélyből – tartályok, kútak, pincék, üre-

gek – való mentés sem. Helikopteres szállítás esetén lezárással nélkül képesek megközelíteni a kárhelyet, kutyával és felszereléssel együtt. Alkalmazhatók műszaki mentések során, közöttük, valamint vasúti tömeges balesetek mentésénél is. Igénybe vehetők légi felderítésnél, tópartokon, erdei terepek felett, illetve tüzesetek behatárolásánál. El tudják juttatni az orvosi és egészségügyi személyzetet nehezen megközelíthető helyekre, például szakadékokba is. Speciális légzőkészülékeik alkalmassá teszik őket veszélyes mentési műveletek végrehajtására, gázzal, folyadékkal telt téréből. Mindezeket a feladatokat a polgári védelem megyei pa-



A jól kiképzett katasztrófakutyák sérültek mentésére is alkalmasak.

(Varga Bea felvétele)

rancsnoksága, a Magyar Katasztrófakutyás Egyesület és a Neptun Búvárklub összehangoltan és szakszerűen tudja megvalósítani.

– Még egyszer hangsúlyozom, hogy mi a működését mellett szállunk síkra. Már csak azért is, hogy megszerezzük a közös-

– Ki ad kölcsönt felszámolás alatt lévő cégnek? Ha ad is, a kamatokat nem lehet kitermelni. Aki egy kicsit is ért a húspari szakmához, tudja, hogy az öt-tíz százalékos nyereség már jónak számít. Ebből nem tudtuk volna fenntartani a cég működését. Ezzel szemben, havonta 30 millió forint bérleti díjat fizetett a Mi-Rokon. Ha a húskombinát dolgozza föl az átvágási húskészletet, vagyis valahonnan forgóeszközre tesz szert, akkor se keletkezett volna 30 milliónál nagyobb árrés. Ezt határozottan állítom.

– Miután a húskombinát forgóeszköze nem volt, egy bérbe-



– Ki ad kölcsönt felszámolás alatt lévő cégnek? Ha ad is, a kamatokat nem lehet kitermelni. Aki egy kicsit is ért a húspari szakmához, tudja, hogy az öt-tíz százalékos nyereség már jónak számít. Ebből nem tudtuk volna fenntartani a cég működését. Ezzel szemben, havonta 30 millió forint bérleti díjat fizetett a Mi-Rokon. Ha a húskombinát dolgozza föl az átvágási húskészletet, vagyis valahonnan forgóeszközre tesz szert, akkor se keletkezett volna 30 milliónál nagyobb árrés. Ezt határozottan állítom.

• Ha valóban ilyen sikeres volt ez a szerződés, miért szüntették meg?

– Időközben a Mi-Rokon Kft. tulajdonosi köre megvásárolta a nyíregyházi húszemet, s oda koncentrált az erejét. De a bérleti szerződés szüneteltetése után is hoztak alapanyagot a húskombinátba, s ezt rögtön nem kellett kifizetni, sőt a Mi-Rokon társaságai levásárolták, mégpedig kedvezmény nélkül. Magyarán volt mit feldolgozni, és volt kinek eladni.

• Amikor a Mi-Rokkal a bérleti szerződést aláírták, ezt megelőzte valamiféle elemzés?

– Természetesen. A húskombinát vezetői a saját területükről véleményint mondtak, a kereskedők, a termelők, a gazdaságisok, az ügyvezető igazgató, a felszámoló helyi megbízottja, gyakorlatilag mindenki véleményezte a szerződést, és kézjeggyel látta el, hogy egyetért vele.

• Hm, ez különös, ugyanis a volt ügyvezető igazgató azt állítja, hogy küldött önnek egy figyelmeztető faxot, amelyben a húskészítmények árát szerinte magasabban kellett volna meghatározni.

• A köztudatban az áll, hogy felszámolók nagy pénzeket keresnek egy-egy felszámoláson.

– Attól függ, melyiken. Ha most Ön a húskombinára gondol, akkor nagyon téved. Mi nem keresztün rajta semmit, sőt az általunk bevitelt is csak nagy késedelmek és nehézségek árán tudtuk visszaadni. A Takarékt Rt.-nek a budapesti felszámolásaik voltak a jó üzletek, amelyeket gyorsan le lehetett zárni, a cégek mögött való mozgósítható, eladható vagyont volt. Ezzel szemben bármennyire nyire minősítgetnek sandán miniket, hogy túl sok felszámolást kapunk Borsodban, azt kell mondjam, egy-két kivételtől eltekintve szinte nem keresztün semmit. Nem csodálkozom egyébként a ellenünk folyó hangulatkeltésen, amely mögött irigység, rosszindulat húzódik meg.

*

Akit érdekel, hogy mit is jelen a csödbüntett, az olvassa el a Btk 290. paragrafus 1. bekezdés C pontjában foglaltakat. Hogy mennyit ért az a bizonyos zártvá gású húskészlet, azon lehet vitatkozni. Egy azonban bizonyos: a húskombinát ma is működik, több száz embernek van munkája, s ez gondolom, minden pénzt megér.

Az egy másik történet lehet, ha igaz, hogy *Kolos László* dániai magyar üzletember eladta, vagy eladni készül a céget. Reméljük, vele is sikerül tisztázó beszélgetést folytatni.

Karosi Imre